

AUDIENCIA PROVINCIAL

OFICINA DEL JURADO

VALENCIA

N.I.G.: 46147-41-2-2022-0004260

Procedimiento Tribunal Jurado Nº 000019/2025

Conforme dispone la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales, Arts 236 bis y ss. de la LOPJ, Reglamento EU 2016/679 del parlamento Europeo, y demás legislación vigente en la materia, los datos contenidos en esta comunicación y en estos documentos son reservados o confidenciales, quedando prohibida su transmisión o comunicación pública por cualquier medio o procedimiento, y debiendo ser tratados exclusivamente para los fines propios del ámbito del proceso y de la Administración de Justicia, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que puedan derivarse de su uso ilegítimo.

SENTENCIA Nº 000113/2025

En Valencia, a catorce de febrero de dos mil veinticinco.

El Tribunal del Jurado de la Audiencia Provincial de Valencia, presidido por la Señora Magistrada antes reseñada y compuesto por los Jurados designados: jurados han visto en juicio oral y público la causa número 35/24, procedente del Juzgado de Instrucción número 6 de Valencia, seguida por el procedimiento previsto en la Ley Orgánica 5/1995, de 22 de mayo, por los delitos de asesinato, profanación de cadáver,

falsedad en documento privado y estafa continuada, contra los acusados:

Alejandra, con DNI nº NUM000, es persona mayor de edad y tiene antecedentes penales no computables a efectos de reincidencia. Se encuentra privada de libertad provisionalmente por esta causa desde el 20 de septiembre de 2022.

Benjamín, con DNI n.º NUM001, es persona mayor de edad y tiene antecedentes penales no computables a efectos de reincidencia. Se encuentra privado de libertad provisionalmente por esta causa desde el 20 de septiembre de 2022.

Marcos, con DNI n.º NUM002, es persona mayor de edad y no tiene antecedentes penales. Estuvo privado de libertad provisionalmente por esta causa desde el 20 de septiembre de 2022 hasta el 4 de febrero de 2025.

Melisa, con DNI nº NUM003, es persona mayor de edad y no tiene antecedentes penales. Estuvo privada de libertad provisionalmente por esta causa desde el 20 de septiembre de 2022 hasta el 4 de febrero de 2025.

Han sido partes el Ministerio Fiscal, representado por la Ilma. Sra. D^a Socorro Zaragoza; la acusación particular, ejercida por D. Hilario y D^a Clara, representadas por la Procuradora D^a Mónica Torró Úbeda y defendidos por la Letrada D^a Cristina Fogues Calatayud; y los acusados, Alejandra, representada por la Procuradora D^a María Jesús Marco Cuenca y defendida por el letrado D. Pablo Marín Orenga; Benjamín, representado por la Procuradora D^a Mercedes Moll Barrachina y defendido por el letrado D. Agron Biraku Rama; Marcos, representado por la Procuradora D^a María Montalt del Toro y defendida por el letrado D. José Javier Peláez Tejón; y Melisa, representada por el Procurador D. Jorge Núñez Sanchís y defendida por el letrado D. Santiago Suárez de Lezo.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En sesiones que han tenido lugar los días 27, 28, 29, 30 y 31 de enero de 2025, se ha celebrado ante el Tribunal del Jurado, previa selección y constitución de los jurados el primero de dichos días, juicio oral y público, habiéndose practicado ante el Tribunal del Jurado las pruebas propuestas por las partes que habían sido admitidas.

SEGUNDO.-El Ministerio Fiscal en sus conclusiones definitivas presentó las siguientes: 1) En la primera, describió los hechos objeto del proceso, tal como estimó que habían quedado acreditados. 2) En la segunda, calificó los hechos como constitutivos de un delito de asesinato, del art. 139.1.1ª C.P.; b) un delito de profanación de cadáver, del art. 526 C.P.; c) un delito de falsedad en documento privado del artículo 395 en relación con el art. 390, 1-2º y 3º C.P.; y d) un delito de estafa continuada del art. 249.1 b) en relación con el art 74 CP. En la tercera, estableció que los cuatro acusados son autores los delitos de asesinato y profanación de cadáver; Alejandra son autores del delito de falsedad en documento privado; y Alejandra, Benjamín y Melisa son autores del delito de estafa continuada. 4) En la cuarta conclusión, en cuanto a circunstancias modificativas de responsabilidad criminal, el Ministerio Fiscal estimó que no concurre ninguna. 5) En la quinta, en cuanto a las penas, que procede imponer a cada uno de los acusados, por el delito de asesinato, la pena de 25 años de prisión, con accesoria de inhabilitación absoluta y libertad vigilada durante 8 años; por el delito de profanación de cadáver, 4 meses de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; a los acusados Alejandra, por el delito de falsedad, un año de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; y a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, por el delito de estafa, dos años de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena. Pago de las costas. Y en concepto de responsabilidad civil, interesó que los acusados indemnicen a los hermanos del fallecido en la cantidad de 90.000 euros por la muerte de su hermano y 1962,93 euros por las cantidades gastadas.

TERCERO.- La acusación particular ejercida por D. Hilario y Dª Clara, en igual trámite, presentó las siguientes conclusiones: 1) En la primera, describió los hechos objeto del proceso, tal como estimó que habían quedado acreditados. 2) En la segunda, calificó los hechos como constitutivos de un delito de asesinato, del art. 139.1.1ª C.P.; b) un delito de profanación de cadáver, del art. 526 C.P.; c) un delito de falsedad en documento privado del artículo 395 en relación con el art. 390, 1-2º y 3º C.P.; y d) un delito de estafa continuada del art. 249.1 b) en relación con el art 74 CP. En la tercera, estableció que los cuatro acusados son autores los delitos de asesinato y profanación de cadáver; Alejandra son autores del delito de falsedad en documento privado; y Alejandra, Benjamín y Melisa son autores del delito de estafa continuada. 4) En la cuarta conclusión, en cuanto a circunstancias modificativas de responsabilidad criminal, estimó que no concurre ninguna. 5) En la quinta, en cuanto a las penas, que procede imponer a cada uno de los acusados, por el delito de asesinato, la pena de 25 años de prisión, con accesoria de inhabilitación absoluta; por el delito de profanación de cadáver, 5 meses de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; a los acusados Alejandra, por el delito de falsedad, dos años de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; y a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, por el delito de estafa, tres años de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena. Y en concepto de responsabilidad civil, interesó que los acusados indemnicen a los hermanos del fallecido en la cantidad de 150.000 euros por la muerte de su hermano y 1962,93 euros por las cantidades gastadas.

CUARTO.- La defensa de Alejandra, negó las correlativas del Ministerio Fiscal y de la acusación particular, describió los hechos objeto del proceso, tal como estimó que habían quedado acreditados y solicitó la absolución para su defendida.

QUINTO.- La defensa de Benjamín, describió los hechos objeto del proceso, tal como estimó que habían quedado acreditados; admitió la responsabilidad que las acusaciones le atribuyen en los delitos de profanación de cadáver, falsedad en documento privado y estafa continuada. Estimó que concurre la circunstancia atenuante de arrebató u obcecación del artículo 21.3ª, o en todo caso del artículo 21.7ª CP. Y solicitó la absolución por el delito de asesinato y la condena en los términos solicitados por las acusaciones, por los delitos de profanación de cadáver, falsedad en documento privado y estafa continuada, con la responsabilidad civil correspondiente a estos delitos.

SEXTO.- La defensa de Marcos, describió los hechos objeto del proceso, tal como estimó que habían quedado acreditados; admitió la responsabilidad que las acusaciones le atribuyen en el delito de profanación de cadáver. Estimó que concurren las circunstancias atenuantes de confesión del artículo 21.4, y la de miedo insuperable del artículo 21.1 en relación con el 20.6 CP. Y solicitó la absolución por el delito de asesinato y la condena a la pena de tres meses de prisión y accesorias por el delito de profanación de cadáver.

SÉPTIMO.- La defensa de Melisa, negó las correlativas del Ministerio Fiscal y de la acusación particular y solicitó la absolución para su defendida.

OCTAVO.- Concluido el juicio oral, informaron las partes y los acusados hicieron uso de su derecho a la última palabra. Por la Magistrada-Presidenta se procedió, después de la preceptiva audiencia a las partes, que se mostraron conformes con su contenido, a someter al Jurado el objeto del veredicto, con entrega del correspondiente escrito, cuyos miembros tras recibir las oportunas instrucciones, se retiraron a deliberar. Alcanzado un veredicto el día 4 de febrero de 2025, se procedió por su portavoz a la lectura.

NOVENO.- Una vez emitido el veredicto, el Ministerio Fiscal solicitó para Alejandra, la pena de 15 años de prisión por un delito de homicidio, sin circunstancias. En cuanto al resto de los delitos solicita las penas de su escrito de acusación.

La acusación particular se adhirió a las penas solicitadas por el Ministerio Fiscal, con la responsabilidad civil de su escrito de acusación.

La defensa de Alejandra solicitó la pena de 10 años de prisión por el homicidio, 21 meses por la estafa, multa de seis meses por la profanación y la absolución por la falsificación por ser impune y subsidiariamente, la pena mínima.

La defensa de Benjamín solicitó la imposición de las penas en su mitad inferior o en su límite inferior.

La defensa de Marcos solicitó la pena mínima y que fuera puesto en libertad.

La defensa de Melisa solicitó las penas mínimas con abono del tiempo de prisión.

DÉCIMO.- Por la Magistrada Presidenta se absuelve a los acusados Marcos y Melisa de los delitos de asesinato u homicidio, por los que venían acusados y se acuerda su libertad provisional.

HECHOS PROBADOS

De conformidad con el veredicto del jurado, se declara probado:

Alejandra y su hija Melisa ocupaban una habitación en el domicilio de Eliseo, sito en la CALLE000 nº NUM004, 4ª planta, de Valencia. La vivienda era frecuentada por la pareja de Alejandra, Benjamín. La convivencia entre ellos era problemática y Eliseo quería que Alejandra y su hija Melisa abandonasen la vivienda.

Los cuatro acusados planearon matar a Eliseo y deshacerse del cuerpo. Los acusados Alejandra, Melisa y Benjamín lo hicieron con la intención de quedarse con el uso de la vivienda.

Así, en la noche del 27 al 28 de junio de 2022, encontrándose en el domicilio los acusados Alejandra y Benjamín, con ánimo de terminar con la vida de Eliseo, le dieron un fuerte golpe en la cabeza, en la zona frontoparietal izquierda que le produjo un traumatismo craneoencefálico, que le provocó la muerte instantánea.

Con posterioridad, los acusados Alejandra y Benjamín procedieron a descuartizar el cadáver en la vivienda, separando los brazos y piernas del tronco y éste de la cabeza. Los restos del cadáver descuartizado los metieron en bolsas de basura, que colocaron en una caja.

Seguidamente, ya en la noche del 28 al 29 de junio, los acusados Melisa y Marcos se dirigieron a la vivienda de la CALLE000 en el vehículo matrículaNOK, propiedad de Marcos. Una vez allí, Benjamín y Melisa bajaron la caja con el cadáver descuartizado de Eliseo, lo colocaron en el maletero del vehículo y se dirigieron los tres hasta la localidad de Gestalgar, a un paraje denominado Peña María, donde quemaron y abandonaron el cadáver.

Sobre las 8:30 horas del día 29 de junio de 2022, fueron descubiertos los restos de Eliseo, en el PARAJE000, donde habían sido dejados por los acusados.

Tras conseguir una nota simple registral de la vivienda sita en la CALLE000 nº NUM004, 4ª planta, de Valencia, Alejandra efectuaron el 18 de julio de 2022, un contrato de arrendamiento de dicha vivienda a su nombre, en el que figuraba como arrendador Guillermo, quien había fallecido el 7 de agosto de 2020 y cuya firma falsificaron.

El contrato de arrendamiento jamás se presentó ante ninguna Administración Pública, presencialmente o vía web, comunidad de propietarios, ni salió de la vivienda de CALLE000 NUM005, ni generó perjuicio alguno a tercero.

Tras el fallecimiento de Eliseo, los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, puestos de común acuerdo, utilizaron la tarjeta de débito del fallecido vinculada a la cuenta de aquél en la entidad bancaria CAIXABANK con nº NUM006, para efectuar pagos y compras diversas.

Los días 15 y 19 de Julio de 2022 los acusados Alejandra y Benjamín efectuaron sendas compras en Mercadona.

El día 8 de Agosto de 2022 la acusada Alejandra efectuó una compra en Tierradegemas.com.

Los días 8 y 29 de Agosto de 2022 efectuaron pagos a la empresa Digi móvil, correspondientes a las líneas de móvil de Alejandra y de su hija, Melisa.

El día 29 de agosto pagaron a la empresa Aquaservice. El mismo mes de agosto Alejandra pagó un préstamo que tenía con la financiera denominada Findirect.

Melisa efectuó un pago con la tarjeta del fallecido en el comercio on line Shein el día 3 de Agosto y el 4 de Agosto de 2022, otra compra en Autozoco (un llavero de la marca BMW).

Alejandra efectuó compras en Aliexpress.

El acusado Benjamín efectuó una compra con la tarjeta de Eliseo, en un estanco de la CALLE001 nº NUM007 de Valencia, el día 12 de Julio de 2022; y el 12 de Agosto de 2022 intentó pagar con la misma tarjeta en la Administración de lotería de la localidad de Posadas.

Asimismo, los tres acusados efectuaron numerosos intentos de utilización de la tarjeta, para sacar dinero de un cajero de ING, comprar en Druni, perfumerías.com, Carrefour y contratar una plataforma de TV.

Los tres acusados gastaron un total de 1962,93 euros de la cuenta del fallecido.

Marcos y Melisa no llevaron a cabo actos que contribuyeran a causar la muerte de Eliseo, aunque conocían las intenciones de los otros dos acusados y Marcos se ofreció a ayudarles.

En fecha 20 de septiembre de 2022, y sin tener conocimiento de una posible investigación policial o procedimiento alguno en su contra, Marcos puso en conocimiento de la Policía los hechos que conocía relacionados con la muerte de Eliseo.

Eliseo tenía dos hermanos, que reclaman por su fallecimiento.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El fundamento del veredicto emitido por el Jurado de la presente causa, examinado el contenido del acta, lo ha encontrado el jurado en la valoración conjunta de la prueba practicada, y en particular, las declaraciones de los acusados y las de los testigos, así como en los informes de los peritos, unido a la prueba documental, entre la que se encuentran el informe de autopsia. El examen detallado de dicha prueba arroja como resultado, la consideración como prueba de cargo, en la que se sustenta el veredicto de culpabilidad, en relación con los delitos de homicidio y profanación de cadáver, la siguiente: 1.- Las declaraciones de los acusados. Alejandra, quien, pese a negar haber dado muerte a Eliseo, así como cualquier participación en su posterior descuartizamiento, admite que ese día se encontraba en la vivienda, que también estaba en ella el coacusado Benjamín, a quien incriminó indirectamente de haber causado la muerte y descuartizado a Eliseo, hechos que ella habría conocido días después. Imputa también a Benjamín haber hecho uso de su teléfono móvil para llamar a Marcos, con objeto de que fuera con Melisa a recoger las bolsas con los restos de Eliseo. Benjamín, por su parte, aunque negó toda participación en la muerte de Eliseo, pues éste ya sería cadáver cuando llegó a Valencia, admite haber ayudado a Alejandra a deshacerse de él, descuartizando el cuerpo y metiéndolo en bolsas, acciones que habrían llevado a cabo ambos, con la ayuda posterior de Melisa y Marcos, para llevar los restos a Gestalgar y quemarlos; sostiene que Alejandra le llamó a Posadas y le contó que Eliseo la había agredido; cuando llegó a Valencia, se fueron a desayunar y en la vivienda vio a Eliseo muerto; ella le dijo que estaba amenazada y que le había pegado un porrazo con la tabla de cortar carne; Eliseo estaba detrás del sofá y ella dijo que había que cortarlo y le trajo unas bolsas. Marcos y Melisa negaron también toda participación en la muerte de Eliseo, admitiendo, sin embargo, haber acudido a la vivienda cuando les llamaron, para recoger una caja y bolsas, cuyo contenido ignoraban, y llevarlas a Gestalgar, donde les prendieron fuego. Dijo Melisa que Marcos y ella estaban en Villamarchante cuando recibieron un whats app de su madre para que fueran a Valencia, que ella subiera al piso y Marcos se quedara abajo con el coche; ayudó a Benjamín a bajar una caja transparente en cuyo interior había bolsas de basura; de allí fueron a una gasolinera, donde Benjamín compró un bidón de gasolina y, después, a Gestalgar, Marcos se quedó en el coche y Benjamín y ella sacaron la caja del maletero; luego dejaron a Luis Marcos en Valencia. Marcos, por su parte, sostiene no haber estado en Valencia, en la casa de Eliseo, antes de la madrugada del 28 al 29 de junio, cuando le pidieron por favor que fuera a buscar una caja; fue con Melisa, ella subió y al cabo de 15 minutos volvió a bajar; Benjamín le ordenó que fueran a la gasolinera; él había sugerido Gestalgar para deshacerse de algo material, pero no sabía de qué se trataba; Benjamín le amenazó con palabras y tiene miedo. Alejandra, Melisa y Benjamín admiten que las dos primeras ocupaban una habitación en el domicilio de Eliseo, en la CALLE000 nº NUM004, 4ª de Valencia; y en el mismo sentido depone la testigo Fidela; que Benjamín frecuentaba esa vivienda y que la convivencia entre ellos era problemática. Aluden expresamente los jurados a la existencia de dos denuncias de Alejandra a Eliseo los días 06/06/2022 y 21/06/2022; y a las conversaciones y mensajes de audio del 01/06/2022 y 06/06/2022, entre Alejandra y Eliseo, en las que Eliseo le dice "tienes este mes de tiempo, lárgate ya". Resulta acreditado de lo anterior que *"Alejandra y su hija Melisa ocupaban una habitación en el domicilio de*

Eliseo, sito en la CALLE000 nº NUM004, 4ª planta, de Valencia. La vivienda era frecuentada por la pareja de Alejandra, Benjamín. La convivencia entre ellos era problemática y Eliseo quería que Alejandra y su hija Melisa abandonasen la vivienda".

2.- Las declaraciones de los testigos. TESTIGO1, vecina de Gestalgar, quien, sobre las 8:30 horas del día 29 de junio de 2022, encontró los restos carbonizados de Eliseo, en el paraje denominado Peña María. Ernesto, operario de ese mismo Ayuntamiento, que acudió inmediatamente después, así como el guardia civil de Gestalgar NUM008. Resulta acreditado de lo anterior, que *"Sobre las 8:30 horas del día 29 de junio de 2022, fueron descubiertos los restos de Eliseo, en el PARAJE000"*. No se ha suscitado debate sobre esta cuestión.

3.- El atestado de la investigación llevada a cabo por la guardia civil, que es ratificado por los agentes intervinientes y que depusieron en el juicio. De modo particular el inspector jefe de homicidios (GC NUM015), que refirió las investigaciones llevadas a cabo por el grupo, desde el hallazgo del cadáver. En primer lugar, para su identificación, a partir de los restos carbonizados hallados (informe 2205328-05/BI); que la identificación genética resultó imposible. Y, una vez identificado como Eliseo, y centrada la investigación en la vivienda de la CALLE000 nº NUM004, 4ª, los diversos hitos de la investigación, tendentes a determinar la participación de los acusados, ocupantes de la vivienda. Aluden expresamente los jurados en el acta (hecho nº 3 b), al posicionamiento de los teléfonos de los acusados Alejandra y Benjamín en las inmediaciones del domicilio de Eliseo, en la franja horaria en que se ha fijado su muerte, en la noche del 27 al 28 de junio, y en las horas posteriores, cuando se produce el descuartizamiento de su cadáver y su posterior traslado. Anexa al atestado la documental consistente en diversos audios en los que los acusados participan en una conversación en la que aportan ideas para matar a Eliseo y deshacerse del cuerpo (folio 1146, tomo IV); y otra en que Alejandra, Benjamín y Melisa hacen planes y dan a entender su intención de quedarse con el uso de la vivienda, una vez desaparecido Eliseo (folio 1149, tomo IV); así como un audio en que Alejandra y Benjamín hablan desde un mismo terminal, con Marcos la noche de la muerte de Eliseo (folio 1147, tomo IV y folios 629 a 631, tomo II).

4.- El informe del perito médico-forense que realizó la autopsia de los restos del cadáver de Eliseo, donde se concluye que el mismo falleció de muerte violenta; que la causa de la muerte fue un traumatismo craneoencefálico, producido por un fuerte golpe en la zona frontoparietal izquierda. Y que, con el fin de ocultar su identidad, así como las evidencias de su muerte violenta, el cadáver fue sometido a un doble proceso de destrucción, mediante descuartizamiento de, separando los brazos y piernas del tronco y éste de la cabeza, tal y como indica el hallazgo de evidencias de marcas de corte producidos con una sierra o similar, en dos extremidades de las halladas, e incineración post mortem a altas temperaturas. La data de la muerte se sitúa aproximadamente en torno al momento de su desaparición (27/06/2022). Informe de autopsia (folios 175 a 186 del rollo). Refiere el forense el proceso seguido hasta la identificación de Eliseo, imposible a través de ADN, y que consiguieron gracias a una plaza de osteosíntesis de tipo implante vertebral lumbar, que se extrajo durante la autopsia. Añaden los jurados que Alejandra y Benjamín actuaron juntos gracias a los datos periciales de la señal del repetidor de los móviles de ambos que les situaban en el barrio de la Fuensanta y los posteriores audios que conversan sobre el día de los hechos (folio 1152, tomo IV). Aluden los jurados a unas conversaciones entre Alejandra y Benjamín, los días 13, 14 y 18 de agosto, en las que se refieren a lo ocurrido. En consecuencia, argumenta el jurado, encontramos probado el hecho de que, en la noche del 27 al 28 de junio de 2022, los acusados Alejandra, con ánimo de terminar con la vida de Eliseo, le dieron un fuerte golpe en la cabeza, en la zona frontoparietal izquierda, que le produjo un traumatismo craneoencefálico, que le provocó la muerte instantánea (hecho nº 3 b). Consideran también probado los jurados que los restos del cadáver descuartizado los metieron en

bolsas de basura, que colocaron en una caja, como indican los restos de plásticos encontrados en los restos quemados de Gestalgar, como indica el testimonio del Silvio (forense) y acorde con la declaración del acusado Benjamín (hecho nº 8). Resulta acreditado, en consecuencia, que *"en la noche del 27 al 28 de junio de 2022, encontrándose en el domicilio los acusados Alejandra y Benjamín, con ánimo de terminar con la vida de Eliseo, le dieron un fuerte golpe en la cabeza, en la zona frontoparietal izquierda que le produjo un traumatismo craneoencefálico, que le provocó la muerte instantánea. Con posterioridad, los acusados Alejandra y Benjamín procedieron a descuartizar el cadáver en la vivienda, separando los brazos y piernas del tronco y éste de la cabeza. Los restos del cadáver descuartizado los metieron en bolsas de basura, que colocaron en una caja"*. Asimismo, los jurados consideran acreditado que *"en la noche del 28 al 29 de junio, los acusados Melisa y Marcos se dirigieron a la vivienda de la CALLE000 en el vehículo matrículaNOK, propiedad de Marcos. Una vez allí, Benjamín y Melisa bajaron la caja con el cadáver descuartizado de Eliseo, lo colocaron en el maletero del vehículo y se dirigieron los tres hasta la localidad de Gestalgar, a un PARAJE000, donde quemaron y abandonaron el cadáver"* (hecho nº 10). Y ello porque así lo demuestran las fotografías (folios 133 a 150, tomo I), así como la localización del teléfono de Melisa (folio 635, tomo II). Que Benjamín y Melisa bajaron la caja con el cadáver descuartizado de Eliseo, tal y como indican en su propio testimonio los acusados Marcos, Melisa y Benjamín. Que lo colocaron en el maletero del vehículo y se dirigieron hasta la localidad de Gestalgar, a un PARAJE000, como consta en fotografías del vehículo de Marcos durante el trayecto a Gestalgar (folios 133 a 150, tomo I), junto con la localización del móvil de Melisa y Benjamín (folio 635, tomo II y folio 632, tomo II, respectivamente). Que fue en Gestalgar donde quemaron y abandonaron el cadáver. Ello se ve reforzado por un mensaje mandado por Alejandra a Marcos, en el que le pide que acuda al domicilio de dir poco después de los hechos, coincidiendo con lo planificado (folio 1162, tomo IV).

SEGUNDO.- Los hechos declarados probados son legalmente constitutivos de un delito de homicidio del art. 138.1 del Código Penal, que define el tipo en los siguientes términos: *"El que matare a otro será castigado, como reo de homicidio, con la pena de prisión de diez a quince años"*. Ni el hecho de la muerte de Eliseo, ni su etiología homicida, que resultan del informe de autopsia emitido por el médico forense, han sido cuestionados en el juicio. Sí lo han sido las circunstancias que concurrieron en dicha muerte y, en concreto, si se trató de una muerte alevosa, como sostienen las acusaciones. En relación con la alevosía, dispone el artículo 22.1ª del Código Penal que *"Hay alevosía cuando el culpable comete cualquiera de los delitos contra las personas empleando en la ejecución medios, modos o formas que tiendan directa o especialmente a asegurarla, sin el riesgo que para su persona pudiera proceder de la defensa por parte del ofendido"*. Se propuso al Jurado el hecho de la muerte de Eliseo, en los siguientes términos: *"Así, en la noche del 27 al 28 de junio de 2022, encontrándose en el domicilio los acusados Alejandra y Benjamín, aprovechando que Eliseo se encontraba durmiendo en sofá del salón, con ánimo de terminar con su vida, le dieron un fuerte golpe en la cabeza, en la zona frontoparietal izquierda que le produjo un traumatismo craneoencefálico, que le provocó la muerte instantánea"*. (hecho nº 3 a). Los jurados no consideraron probado, por una mayoría de 8 (no probado) y 1 (probado), que Eliseo se encontrase dormido en el sofá del salón, por no haber pruebas suficientes que evidencien este estado fisiológico de Eliseo. El jurado, en definitiva, ha rechazado el aprovechamiento por parte de los acusados de esa situación de indefensión de Eliseo, por encontrarse dormido, que imposibilitaba

toda reacción defensiva por su parte, para causarle la muerte, que conforma la circunstancia agravante de alevosía, determinante de la calificación del hecho como delito de asesinato. De este delito son responsables en concepto de autores Alejandra y Benjamín, a los que el jurado encuentra, por unanimidad, culpables de haber causado voluntariamente la muerte de Eliseo. Rechaza el jurado la versión de los hechos ofrecida por Alejandra, plasmada en los hechos nº 4 y 5 del objeto del veredicto, que la noche de la muerte de Eliseo había tomado un somnífero y se encontraba durmiendo, por lo que no se apercibió de lo que hacía Benjamín, quien, supuestamente habría matado y descuartizado a Eliseo sin que ella llegara a apercibirse. Tampoco se enteró de que Marcos y Melisa fueran al domicilio la noche siguiente y que junto con Benjamín llevaran los restos a Gestalgar y los quemaran. Que no tuvo noticia de todos estos acontecimientos hasta una semana después, que se lo dijo su hija. Ciertamente es poco verosímil este largo y profundo sueño, por potente que fuera el somnífero, pues la acción de matar y desmembrar a Eliseo se prolongó más de un día y dejó restos evidentes en el salón del domicilio. Como rechaza también la versión ofrecida por Benjamín, de que no se encontraba en Valencia cuando se produjo la muerte; que cuando llegó al domicilio y después de salir a desayunar, Alejandra le mostró el cadáver de Eliseo, le confesó que lo había matado con una tabla de cortar carne y le pidió que la ayudara a deshacerse de él. Como resulta del atestado y manifestó el inspector jefe de homicidios, Benjamín llegó a Valencia la noche del día 22; no sólo está su billete, que la propia Alejandra le compró, sino que la ubicación de su teléfono lo sitúa en esta ciudad y en las inmediaciones del domicilio de Eliseo desde ese día. Así resulta del atestado, ratificado por el testigo, agente de la guardia civil NUM009, que el día 22 de junio, la ubicación del teléfono lo sitúa en Córdoba y esa noche llega a Valencia; en la mañana del día 23, a las 8:55 está en Valencia, en el BARRIO000. La noche del 27 de junio y la madrugada del 28 está utilizando su teléfono desde el domicilio. Y está, por último, la conversación telefónica entre los cuatro acusados, claramente incriminatoria para Alejandra y Benjamín, a la que seguidamente me referiré. Rechaza el jurado la participación de Marcos y Melisa en la muerte de Eliseo, declarando probado por unanimidad el hecho nº 27 " *Marcos y Melisa no llevaron a cabo actos que contribuyeran a causar la muerte de Eliseo, aunque conocían las intenciones de los otros dos acusados y Marcos se ofreció a ayudarles*". Y ello por considerar que no existen pruebas que demuestren el hecho de que Marcos y Melisa llevaran a cabo actos que contribuyeran a causar la muerte de Eliseo, ya que no se encontraban situados en la ubicación de los hechos la noche del 27 al 28 de junio de 2022 (diligencia de estudio de las cámaras de tráfico, folios 133 a 149, tomo I). Queda probado, sin embargo, que conocían las intenciones de los otros dos acusados y Marcos se ofreció a ayudarlos, como prueban los audios (folio 1146, tomo IV). En consecuencia, los jurados, por unanimidad, encuentran a los acusados Marcos y Melisa no culpables de haber causado voluntariamente la muerte de Eliseo. Y ello por la ubicación, que los sitúa en Villamarxante en el momento de los hechos, junto con los audios y testimonios. Considera esta magistrada que no existe contradicción entre estos pronunciamientos y el hecho nº 2, que el jurado consideró probado, por unanimidad, en los siguientes términos: "*Los cuatro acusados planearon matar a Eliseo y deshacerse del cuerpo. Los acusados Alejandra, Melisa y Benjamín lo hicieron con la intención de quedarse con el uso de la vivienda*". Fundamentan los jurados este pronunciamiento en las pruebas del audio (folio 1146, tomo IV) en que los acusados participan de una conversación en la que aportan ideas para matar y deshacerse del cuerpo. A este respecto, conviene recordar la doctrina del TS sobre la coautoría, que la sentencia núm. 451/2019, de 3 de octubre, recopila: "*Como es sabido, el citado artículo 28 CP 1995 consagró un concepto legal de coautoría que ya era de uso común en la jurisprudencia del Tribunal Supremo y que en la actualidad se ha visto ampliamente desarrollado y consolidado en*

múltiples sentencias, cabiendo citar entre las más modernas las SSTS 1320/2011, 1385/2011, 575/2012, 1013/2013 y 129/2014. Según esta doctrina jurisprudencial existe coautoría cuando varias personas, de común acuerdo, toman parte en la ejecución de un hecho típico constitutivo de delito. Significa esto que para que pueda hablarse de coautoría se precisa la concurrencia de dos elementos: 1). - Un elemento subjetivo que se traduce en la existencia de una decisión conjunta, es decir, un acuerdo de voluntades o dolo compartido dirigido a una misma finalidad. Decisión conjunta que puede ser tanto previa a la acción, con o sin reparto expreso de papeles (coautoría previa) como simultánea a la ejecución (coautoría adhesiva), admitiéndose también la llamada coautoría sucesiva en los casos en que alguien suma un comportamiento al ya realizado por otro con el fin de lograr la conclusión de un delito cuyos actos ejecutivos ya habían sido parcialmente realizados por este. Habiendo precisado también el TS (ej. SSTS 14/07/2010 y 575/2012) que esa decisión conjunta o pactum scaeleris puede ser tanto expresa como tácita, evidenciándose esta última en los concluyentes actos de aportación efectuados a la ejecución del hecho como es el caso del que realiza funciones decisivas de espera y cobertura en el exterior del inmueble en el que el coautor lleva a cabo materialmente el hecho delictivo. 2).- Un elemento objetivo, que viene constituido por la necesidad de que todos los coautores efectúen una aportación esencial para la realización conjunta del hecho en su fase de ejecución que aunque no tiene por qué traducirse en la realización de actos integradores de la conducta nuclear del tipo delictivo, (por ejemplo, en un homicidio no es preciso que cada coautor participe materialmente en la agresión letal), sí que requiere que todos los coautores tengan dominio o condominio del hecho, que podrá ser funcional si existe la división de funciones entre los intervinientes pero siempre con ese dominio de la acción característico de la autoría." Teniendo presente esta doctrina, conviene examinar los términos de esa conversación en la que se habría planeado el asesinato (folio 1146, tomo IV). Dice Marcos en esta conversación, que puede localizar sitios si quieren esconder algo o quemar algo; les disuade de la idea de alquilar un coche, que puede levantar sospechas, se ofrece a coger su coche e incluso efectuar cambios en él que impidan identificarlo y se ofrece a ayudar; en concreto, le dice (a Alejandra) "si quieres que lo planeemos, tú dime lo que quieres, que yo te ayudo, yo te ayudo (insiste), tú dime lo que necesites y yo intento que esté en mi mano lo antes posible". Por último, y después de que Joaquín, refiriéndose a Eliseo, diga que a esta persona hay que quitársela de enmedio, añadiendo que lo va a atar y que le va a dar "lo que no hay escrito" y Alejandra intente justificar esta acción, Marcos le dice que si se lo quiere cargar hay venenos que son difíciles de detectar y que lo tendrían que hacer de madrugada y que el problema será sacar el cuerpo y termina diciendo que se lo piensen bien, el método que van a utilizar y que mejor que no sufra y sea rápido. Esta conversación se produce el mismo día de la muerte de Eliseo, 27 de junio, por lo que es claro que la decisión ya está tomada y el plan, trazado. Abona esta idea el hecho de que, al final de la conversación y ante la sugerencia de Marcos de utilizar algún veneno, Alejandra dice que lo mejor es lo que se tenía pensado e insiste, "lo que se tenía pensado" y luego llevarlo a un sitio donde no deje rastro. Melisa interviene únicamente al principio, aludiendo a que Marcos le ha hablado de un sitio, Gestalgar. De los términos de esta conversación se infiere que Alejandra y Joaquín han tomado la decisión de acabar con la vida de Eliseo, que pretenden justificar ante Marcos, en que la justicia no les ampara y que deben tomarse la justicia por su mano, aunque deslizan también el verdadero móvil: "nosotros vamos con la intención de que esta persona desaparezca, no saber nada y quedarnos con el piso ¿sabes?, de una manera o de otra. Trasladan a Marcos este plan, que Melisa también conoce, y Marcos se ofrece a ayudarles e incluso ofrece alguna sugerencia de método, que es rechazada. Finalmente, su intervención en estos hechos, como la de Melisa, tiene lugar en la madrugada del día 29 de junio, cuando

Alejandra llama a Marcos y le pide que les ayude, como se había ofrecido a hacer, y que vaya con Melisa. Eliseo ya está muerto, descuartizado y metido en bolsas, y éstas en una caja. En definitiva, no hay decisión conjunta. Marcos se expresa siempre en términos de persona ajena a la decisión, aunque no los disuada de llevarla a cabo e incluso sugiera métodos para hacerlo. Y tampoco realiza, como tampoco Melisa, una aportación esencial para la realización del hecho en su fase de ejecución, por lo que no existe dominio del hecho por parte de ninguno de ellos. Refuerza esta idea el hecho de que Benjamín, en esta misma conversación, aluda a que tiene conocidos que podrían encargarse, pero que, si Marcos se ofrece a ayudar, mejor. Añadir que no se ha planteado por las partes una posible complicidad, que, en cualquier caso, tampoco encaja en la definición que de la misma se hace en el artículo 29 CP: *"Son cómplices los que, no hallándose comprendidos en el artículo anterior, cooperan a la ejecución del hecho con actos anteriores o simultáneos"*. Es claro que la cooperación de Marcos y Melisa fue posterior a la muerte de Eliseo, lo que podría llevar a plantear un posible encubrimiento, pero no se ha formulado acusación por este delito, heterogéneo en relación al homicidio/asesinato. Significar, por último, que trasladado a las partes el veredicto del jurado, ninguna consideró que hubiera contradicción, ni solicitó su devolución.

TERCERO.- Los hechos declarados probados son constitutivos asimismo de un delito de profanación de cadáver del artículo 526 CP, que castiga al *"que faltando al respeto debido a la memoria de lo muertos, violare los sepulcros o sepulturas, profanare un cadáver o sus cenizas, o, con ánimo de ultraje, destruirere, alterar o dañare las urnas funerarias, panteones, lápidas o nichos..."* De este delito son responsables, en concepto de autores los cuatro acusados. Así resulta del veredicto de culpabilidad, que, por unanimidad, pronuncia el Jurado. Respecto a Benjamín y Marcos, porque ambos han asumido su propia culpabilidad; el segundo pretende justificar su conducta en el miedo que le inspiraba Benjamín, quien le habría amenazado, pero el jurado ha rechazado esta circunstancia (hecho nº 29). Respecto a Alejandra, por las pruebas periciales y de audio que así lo demuestran. Aluden los jurados a la pericial criminalística, en cuyo informe, acompañado de la inspección ocular, realizada por los agentes NUM010 y NUM011, que depusieron sobre ello, se determina que tres meses después de los hechos y siendo evidentes los trabajos de limpieza que habían llevado a cabo, todavía existían restos de sangre en las paredes del salón, lo que demuestra que el descuartizamiento y colocación en bolsas de los restos se llevó a cabo allí, y es inverosímil que la acusada no participara en estas acciones. Ello es acorde con la declaración de Benjamín, que el jurado considera creíble en este extremo (hecho nº 8); y aluden también a la localización de su teléfono en las inmediaciones del domicilio cuando se estaba llevando a cabo el descuartizamiento y su posterior traslado a Gestalgar, en el que ya no participó; y aluden también a la conversación ya referida. Y respecto a Melisa, porque las pruebas periciales la sitúan junto a Marcos durante el traslado del cadáver, junto con los testimonios y las pruebas de mensajes. En efecto, el informe sobre la localización de su teléfono la sitúa primero en el BARRIO000 y luego en Gestalgar. La propia Melisa admite haber ido al domicilio con su entonces novio, haber subido y ayudado a Benjamín a bajar una caja con bolsas; haberse dirigido con ellos a Gestalgar, previa parada en una gasolinera a comprar un bidón de gasolina; y ya en el lugar haber ayudado a sacar la caja y bolsas y haberles prendido fuego. Y en idéntico sentido declaran Benjamín y Marcos. Ciertamente, pretende justificar su conducta en el miedo que le inspiraba Benjamín, circunstancia que el jurado ha rechazado (hecho nº 31).

CUARTO.- Los hechos declarados probados son constitutivos de un delito continuado de estafa del artículo 249.1 b), en relación con el artículo 74 CP. Este tipo castiga, como reos de estafa a: *b) Los que, utilizando de forma fraudulenta tarjetas de crédito o débito, cheques de viaje o cualquier otro instrumento de pago material o inmaterial distinto del efectivo o los datos obrantes en cualquiera de ellos, realicen operaciones de cualquier clase en perjuicio de su titular o de un tercero.* Este precepto fue modificado por el art. 1.3 de la Ley Orgánica 14/2022, de 22 de diciembre. En la fecha de los hechos, esta modalidad de la estafa estaba castigada en el artículo 248.1 c), en la versión de la Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio, en estos términos: *"c) Los que utilizando tarjetas de crédito o débito, o cheques de viaje, o los datos obrantes en cualquiera de ellos, realicen operaciones de cualquier clase en perjuicio de su titular o de un tercero"*. La pena prevista para el tipo, prisión de seis meses a tres años, es idéntica a la de la nueva redacción. Está fuera de duda que los hechos que el Jurado considera probado en su veredicto, encajan en este tipo penal: *"Tras el fallecimiento de Eliseo, los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, puestos de común acuerdo, utilizaron la tarjeta de débito del fallecido vinculada a la cuenta de aquél en la entidad bancaria CAIXABANK con nº NUM006, para efectuar pagos y compras diversas"* (hecho nº 16). Este hecho queda demostrado, razona el jurado, con el certificado de titularidad de la entidad bancaria (folio 739, tomo III), que señala que la tarjeta está vinculada a la cuenta de Eliseo. Por otro lado, el hecho de que Alejandra, Benjamín y Melisa efectuaron las compras queda probado por una serie de fotografías y grabaciones (folios 109 a 132, tomo I), que los sitúa en los comercios pagando, y por otro lado los movimientos registrados de estos tres acusados en diversas plataformas (folios 749 a 754, tomo III). Además, hay indicios por unos audios (folios 1148 a 1150, tomo IV), que reflejan que estas se efectuaron de voluntad propia. En efecto, obra en las actuaciones el certificado de la entidad Caixabank, que acredita la vinculación de la tarjeta con la cuenta del fallecido, así como los cargos efectuados tras su fallecimiento. Y las distintas operaciones llevadas a cabo, resultan asimismo acreditadas. Sobre estas operaciones depusieron el inspector a cargo de la operación NUM014 y también los investigadores NUM y NUM, significando que, cuando fue detenido, Benjamín tenía en su poder la tarjeta bancaria de Eliseo, y las acusadas Alejandra y Melisa, la tenían en sus respectivos teléfonos móviles. *"Los días 15 y 19 de Julio de 2022 los acusados Alejandra y Benjamín efectuaron sendas compras en Mercadona"* (hecho nº 18). Obran en las actuaciones (folios 122 a 124, tomo I) fotografías, que sitúan a Benjamín junto a Alejandra en Mercadona, los días señalados, que corresponden con los cargos efectuados en la cuenta del fallecido por ese establecimiento. *"El día 8 de Agosto de 2022 la acusada Alejandra efectuó una compra en Tierradegemas.com."* (hecho nº 19). Este hecho, argumenta el jurado, resulta acreditado por un extracto del teléfono de Alejandra (folios 125 y 126, tomo I). En efecto. Como quiera que la acusada había registrado la tarjeta del fallecido Eliseo, como método de pago, en su teléfono móvil, esta operación quedó anotada en su teléfono. *"Los días 8 y 29 de Agosto de 2022 efectuaron pagos a la empresa Digi móvil, correspondientes a las líneas de móvil de Alejandra y de su hija, Melisa"* (hecho nº 20). Este hecho resulta probado con los extractos reflejados en el teléfono de Alejandra, donde constan las anotaciones de los pagos efectuados a la empresa Digi Móvil los días 8 y 29 de agosto de 2022 (folios 126 y 131, tomo I). Que estos pagos correspondían las líneas de Alejandra y Melisa resulta acreditado con el informe del grupo de homicidios de la guardia civil (folio 126, tomo I). *"El día 29 de agosto pagaron a la empresa Aquaservice. El mismo mes de agosto Alejandra pagó un préstamo que tenía con la financiera denominada Findirect"*. (hecho nº 21). Ambos hechos resultan acreditados

en el extracto del teléfono de Alejandra, donde aparecen reflejados los dos pagos. El efectuado a la empresa Aquaservice (folio 131, tomo I) y el efectuado a la financiera (folio 127, tomo I). "Melisa efectuó un pago con la tarjeta del fallecido en el comercio on line Shein el día 3 de Agosto y el 4 de Agosto de 2022, otra compra en Autozoco (un llavero de la marca BMW)". (hecho nº 22). Los dos hechos resultan acreditados a través del extracto extraído del teléfono móvil de Alejandra (folios 125 y 126, tomo I), donde figuran las dos compras efectuadas por la acusada Melisa, el 3 de agosto en el comercio on line Shein y el 4 de agosto en Autozoco. "Alejandra efectuó compras en Aliexpress" (hecho nº 23). El hecho resulta acreditado a través del análisis del terminal de Alejandra, obrante a los folios 1163 a 1175 del tomo IV. No hay suficientes pruebas, estima el jurado, para considerar que Melisa efectuara alguna de estas compras. "El acusado Benjamín efectuó una compra con la tarjeta de Eliseo, en un estanco de la CALLE001 nº NUM007 de Valencia, el día 12 de Julio de 2022; y el 12 de Agosto de 2022 intentó pagar con la misma tarjeta en la Administración de lotería de la localidad de Posadas". (hecho nº 24). Este hecho queda demostrado por el visionado de las cámaras del establecimiento de la CALLE001 nº NUM007 y el extracto de la compra de un paquete de tabaco (folios 121 y 122, tomo I). Y la tentativa de utilización de la tarjeta del fallecido en una administración de lotería de Posadas, resulta del visionado de las cámaras de seguridad del local (folios 129 y 130, tomo I). "Asimismo, los tres acusados efectuaron numerosos intentos de utilización de la tarjeta, para sacar dinero de un cajero de ING, comprar en Druni, perfumerías.com, Carrefour y contratar una plataforma de TV" (hecho nº 25). A través del análisis de la cuenta del fallecido Eliseo (folios 112 a 132, tomo I), considera el jurado acreditado que los acusados llevaron a cabo varios intentos fallidos de sacar dinero de la cuenta de Eliseo en un cajero de ING, intentaron comprar en los establecimientos Druni, Perfumerías.com, Carrefour y contratar una plataforma de TV. "Los tres acusados gastaron un total de 1962,93 euros de la cuenta del fallecido". (hecho nº 26). A través del análisis de la cuenta del fallecido Eliseo (folios 112 a 132, tomo I), y el testimonio de los agentes de la guardia civil NUM012 y NUM013, considera el jurado acreditado el gasto de 1962,93 euros de la cuenta de Eliseo. Señalar, asimismo, que no se ha cuestionado la identificación de los acusados realizada por los agentes en el visionado de las cámaras de los establecimientos, documentos que los jurados consideran acreditativos de la participación de Alejandra y Benjamín en las compras en Mercadona, el estanco de CALLE001 y la administración de lotería de Posadas, ésta intentada. Y que el acusado Benjamín, además de tener en su poder la tarjeta de la cuenta de que era titular Eliseo, se ha confesado autor de estos hechos. Alejandra atribuye a Benjamín la utilización de la tarjeta, por ser él quien la custodiaba, pero lo cierto es, como subraya el jurado, que las compras y pagos que se le atribuyen aparecen en el extracto de su teléfono móvil, sea por haber registrado la tarjeta en él, como método de pago, sea por haber efectuado una primera compra y recordar el dispositivo esta tarjeta. Se añade a ello que Alejandra es la beneficiaria de buena parte de estos pagos, la deuda con la financiera Findirect o con la empresa de telefonía Digi móvil. En cuanto a la acusada Melisa, como en el caso de su madre, había registrado la tarjeta en su teléfono móvil, como método de pago, o bien, había quedado registrada por haber efectuado una primera compra y recordar el dispositivo esta tarjeta, sin que ofrezca ninguna explicación de esta circunstancia. En relación con la aplicación del artículo 74 CP, delito continuado, que se imputa a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, la doctrina del TS Sala (SS. 523/2004 de 24.4, 882/2005 de 5.7, 367/2006 de 22.3), considera que de la definición del art. 74 CP., del delito continuado como aquél supuesto en el que, en ejecución de un plan preconcebido o aprovechando idéntica ocasión, se realiza una pluralidad de acciones u omisiones que ofenden a uno o varios sujetos o infringen el mismo precepto penal o preceptos de igual o semejante naturaleza, se desprende que se trata de una figura del

concurso de infracciones punibles que agrupa en un solo delito una serie de acciones homogéneas ejecutadas en distintos momentos temporales pero obedeciendo a una unidad de resolución delictiva, siendo sus requisitos los siguientes: a) Pluralidad de hechos delictivos, y no sometidos a enjuiciamiento separado por los Tribunales. b) Concurrencia de un dolo unitario que transparenta una unidad de resolución y propósito que vértebra y da unión a la pluralidad de acciones comisivas, de suerte que éstas pierden su sustancialidad para aparecer como una ejecución parcial y fragmentada en una solo y única programación de los mismos. c) Realización de las diversas acciones en unas coordinadas espacio-temporales próximas, indicador de su falta de autonomía. d) Unidad del precepto penal violado, de suerte que el bien jurídico atacado es el mismo en todas. e) Unidad de sujeto activo. f) Homogeneidad en el modus operandi, por la idéntica o parecida utilización de métodos, instrumentos o técnicas de actuaciones afines. (SSTS. 1103/2001, 1749/2002, 523/2004, 1253/2004). En el presente caso, los actos punibles se ejecutaron aprovechando la misma oportunidad y mecánica que ofrecía a los tres acusados la disponibilidad de la tarjeta de Eliseo, que utilizaron en beneficio propio, de cada uno de ellos, o de Alejandra y Melisa, como el pago de los móviles, o de los tres, como las compras en Mercadona o en Aquaservice.

QUINTO.- Se ha formulado acusado por un delito de falsedad en documento privado, del artículo 395 CP, en relación con el artículo 390. 1, 2º y 3º CP, que el Jurado, por unanimidad, ha considerado acreditado en estos términos *"Tras conseguir una nota simple registral de la vivienda sita en la CALLE000 nº NUM004, 4ª planta, de Valencia, Alejandra efectuaron el 18 de julio de 2022, un contrato de arrendamiento de dicha vivienda a su nombre, en el que figuraba como arrendador Guillermo, quien había fallecido el 7 de agosto de 2020 y cuya firma falsificaron"*. (hecho nº 14) También por unanimidad, el Jurado ha considerado probado que *"El contrato de arrendamiento jamás se presentó ante ninguna Administración Pública, presencialmente o vía web, comunidad de propietarios, ni salió de la vivienda de CALLE000 NUM005, ni generó perjuicio alguno a tercero"*. (hecho nº 15). Y ello porque no existen pruebas suficientes que lo demuestren. En base a lo anterior, el Jurado, por unanimidad, ha encontrado a los acusados Alejandra, culpables de haber confeccionado un contrato de arrendamiento falso. Y llegan a esta conclusión porque existen pruebas periciales de mensajería planeando la falsificación, junto con el hallazgo de los propios documentos con la firma falsificada. El artículo 395 CP castiga al *"que, para perjudicar a otro, cometiere en documento privado alguna de las falsedades previstas en los tres primeros números del apartado 1 del artículo 390"*. En relación con este tipo delictivo, tiene dicho la jurisprudencia que la falsificación en documento privado solo es delito cuando se realiza para perjudicar a otro, STS, Penal sección 1 del 26 de noviembre de 2013. Y la STS. 992/2003 de 3.7, incide en esta postura. El delito de falsedad en documento privado exige en su tipicidad el ánimo de perjudicar a tercero. Para la configuración del delito de falsedad en documento privado, tal como está tipificado en el art. 395 C.P., no solamente es necesaria una alteración mendaz de uno de los elementos del documento, sino que además es necesario que se produzca un perjuicio en un tercero (STS, Penal sección 1 del 17 de diciembre de 2008). En definitiva, no resultando acreditado que tal perjuicio de tercero se haya producido, es más, cuando ni siquiera en los escritos de acusación se describen los elementos del hecho típico, el perjuicio a tercero, en concreto, procede absolver a los acusados de este delito.

SEXTO.- En cuanto a circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, la defensa de Benjamín estimó que concurre la circunstancia atenuante de arrebató u obcecación del artículo 21.3ª, o en todo caso del artículo 21.7ª CP, que se ha propuesto al jurado en estos términos: "*Benjamín actuó en todos los delitos obcecado por un poderoso y desmesurado sentimiento de amor hacia su pareja Alejandra*". (hecho 28). Esta circunstancia fue rechazada por el Jurado por una mayoría de 8 de sus miembros, sobre la base del testimonio de los peritos forenses en psiquiatría, que evaluaron a Benjamín y concluyeron que no se aprecia afectación de las bases psicobiológicas de su imputabilidad. A lo que se añade prueba documental, consistente en un audio en el que el acusado reconoce otras intenciones por las que ha actuado (folio 1147, tomo IV). Aluden los miembros del jurado al audio en el que Benjamín manifiesta que quieren quedarse con el uso de la vivienda. En relación con esta circunstancia, la jurisprudencia ha mantenido que su «*fundamento se encuentra en la disminución de la imputabilidad que se produce por la ofuscación de la mente y de las vivencias pasionales determinados por una alteración emocional fugaz (arrebató) o por la más persistente de incitación personal (obcecación) pero siempre produciéndose por una causa o estímulo poderoso. En ambas modalidades precisa para su estimación que haya en su origen un determinante poderoso de carácter exógeno o exterior y de entidad suficiente para desencadenar un estado anímico de perturbación y oscurecimiento de sus facultades psíquicas con disminución de las cognoscitivas o volitivas del agente, de modo que sin alcanzar la cualidad propia del trastorno mental transitorio completo o incompleto, exceda del leve aturdimiento que suele acompañar a ciertas infracciones. Tales estímulos no han de ser reprochados por las normas socio-culturales que rigen la convivencia social y deben proceder del precedente comportamiento de la víctima, con una relación de causalidad entre los estímulos y el arrebató u obcecación y una conexión temporal, sino inmediatos sí próximos, entre la presencia de los estímulos y el surgimiento de la emoción o pasión*» (STS 86/2016, de 12 de febrero). El amor que el acusado pudiera sentir por Alejandra, del que no se han ofrecido más datos que el hecho de que tenían una relación, en principio sin convivencia, pues el acusado residía en Posadas, y un tanto tormentosa, al parecer, pues había pesado sobre él una orden de alejamiento de Alejandra, no conforma un estímulo lo suficientemente poderoso como para apreciar la atenuante de obcecación. Máxime cuando resulta acreditado que su móvil era otro, como ha destacado el Jurado al rechazar la premisa sobre la que habría de sustentarse la atenuante, pues el acusado expresó sus intenciones de matar a Eliseo y el móvil que las guiaba, quedarse con el uso de la vivienda, en la conversación que mantuvieron los cuatro acusados el día que precedió a la madrugada en que dieron muerte a Eliseo. En la medida en que el estímulo debe afectar a las facultades cognitivas del sujeto, suscitando ofuscación, en el caso de la obcecación, no cabe apreciar la atenuante, ni siquiera por analogía, como se propone alternativamente, pues ningún dato fáctico, relativo a la afectación de la voluntad del acusado, se ha acreditado. La defensa de Marcos, estimó que concurren las circunstancias atenuantes de confesión del artículo 21.4, y la de miedo insuperable del artículo 21.1 en relación con el 20.6 CP. A este respecto, el Jurado, por unanimidad, ha considerado probado el hecho nº 30: "*En fecha 20 de septiembre de 2022, y sin tener conocimiento de una posible investigación policial o procedimiento alguno en su contra, Marcos puso en conocimiento de la Policía los hechos que conocía relacionados con la muerte de Eliseo*". Así lo entiende el Jurado a la vista del atestado (folios 214 y 215, tomo I). En relación con la circunstancia atenuante de confesión, (artículo 21. 4º del Código Penal) tiene dicho la jurisprudencia que su apreciación exige la concurrencia de los siguientes requisitos: 1º) Tendrá que haber un acto de confesión de la infracción. 2º) El sujeto activo de la confesión habrá de ser el culpable. 3º) La confesión habrá de ser veraz en lo

sustancial. 4º) La confesión ha de mantenerse a lo largo de las diferentes manifestaciones realizadas en el proceso, también en lo sustancial. 5º) La confesión habrá de hacerse ante la autoridad, agente de la autoridad o funcionario cualificado para recibirla. 6º) Tiene que concurrir el requisito cronológico, consistente en que la confesión tendrá que haberse hecho antes de conocer el confesante que el procedimiento se dirigía contra él, habiendo de entenderse que la iniciación de diligencias policiales ya integra procedimiento judicial, a los efectos de la atenuante (STS 345/2019, de 4 de julio). En efecto, con ocasión de un incidente que se produjo en la vivienda de la CALLE000, entre Alejandra y Benjamín, relacionado con la violencia en el ámbito familiar y de género, Marcos llamó a la policía y, aunque el hecho que motivó la llamada no guardaba ninguna relación con la muerte de Eliseo, manifestó a los agentes de policía actuantes, que en esa vivienda se había causado una muerte, muerte que atribuyó a Alejandra y Benjamín, y que habían llevado el cadáver a Gestalgar, donde lo habían quemado. Esta revelación dio impulso a una investigación que ya se centraba en Eliseo, confirmando los indicios existentes de que se tratase de él y poniendo el foco de la responsabilidad por estos hechos, en los moradores de la vivienda de la CALLE000, NUM004, 4ª. Así lo manifestó el inspector NUM015. Marcos confesó también a los agentes la intervención que tuvo en los hechos, llevar los restos del cadáver en su vehículo a Gestalgar, mostrando a los investigadores en su móvil el lugar en el que lo habían quemado. El acusado limitó su confesión, en lo tocante a su responsabilidad, al mero transporte, que habría realizado ignorando el contenido de la caja y bolsas de basura, que Benjamín y Melisa habrían metido en su vehículo y sacado en Peña María, siendo ellos también quienes le habrían prendido fuego; y lo habría hecho, además, por miedo a Benjamín, quien le habría amenazado. Su confesión puede considerarse esencialmente veraz, en lo sustancial, en lo tocante a los hechos básicos, aunque totalmente exculpatoria respecto a su participación en ellos. En principio, el mantenimiento de versiones defensivas en aspectos que no sean sustanciales, no excluye la apreciación de la atenuante de confesión. Es por ello que considero que procede apreciar la circunstancia por analogía, pues su revelación dio impulso a la investigación y facilitó la comprobación de su propia participación, aunque pretendiera eximirse de responsabilidad en ella. En lo tocante al miedo insuperable, propuesto también por la defensa de Marcos, como eximente incompleta. Esta circunstancia fue propuesta al Jurado en el hecho 29 del objeto del veredicto: *" Marcos introdujo la caja y bolsas en el maletero de su vehículo debido a las amenazas de Benjamín, que le inspiraba un miedo insuperable"*. Y fue rechazada por mayoría de 6 votos. Considera el Jurado que no resulta probado que Marcos actuase debido a las amenazas de Benjamín, ni que éste le inspirase miedo, pues en los audios existentes le ofrece su colaboración proactiva. Alude el Jurado al audio, donde aparece registrada la conversación mantenida por todos los acusados, el día previo a la muerte de Eliseo, en la que Marcos sugiere formas de ejecución y se ofrece a ayudar, y más concretamente ofrece su vehículo para sacar el cuerpo de la vivienda. En efecto, la aplicación de la eximente de miedo insuperable depende de la concurrencia de presupuestos fácticos y valorativos, que en el caso no se dan. En cuanto a los fácticos es un lugar común en nuestra Jurisprudencia señalar: a) La presencia de un mal que coloque al sujeto en una situación de temor invencible determinante de la anulación de la voluntad del sujeto; b) Que dicho miedo esté inspirado en un hecho efectivo, real y acreditado; incluso inminente; c) Que el miedo sea insuperable, esto es, invencible, en el sentido de que no sea controlable o dominable por el común de las personas con pautas generales de los hombres, huyendo de las situaciones extremas relativas a los casos de sujetos valerosos o temerarios y de personas miedosas o pusilánimes; y d) Que el miedo ha de ser el único móvil de la acción (SSTS 86/2015 de 25 de febrero; 35/2015 de 29 de enero; 1046/2011 de 6 de octubre; 240/2016, de 29 de marzo). Como hemos dicho, no es el

caso.

SÉPTIMO.- En cuanto a la penalidad, el 138 CP impone, para el delito de homicidio, la pena de prisión de diez a quince años. No concurriendo circunstancias atenuantes, ni agravantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 66.6ª CP, la pena puede recorrerse en toda su extensión, procediendo en el caso imponerla en su mitad superior, que se concreta en 14 años de prisión, considerando la situación de abuso de superioridad existente respecto de la víctima, por tratarse de dos agresores, que dificultó, si no imposibilitó la defensa que pudiera haber opuesto Eliseo; unido la confianza de la víctima en la seguridad que le ofrecía encontrarse en su domicilio, unido a la perpetración del hecho a altas horas de la noche, aunque no se haya acreditado que estuviera durmiendo, pero es claro, por haberlo así manifestado la propia Alejandra y también Melisa, que el fallecido dormía en el sofá del salón y es allí donde le causaron la muerte. Se añade a ello la bajeza moral que supone acabar con la vida de una persona que los había alojado en su casa, y perpetrar el crimen con la finalidad de apropiarse de ella. Es por ello que procede imponer a los acusados Alejandra y Benjamín indicada. De conformidad con lo establecido en el artículo 55 CP, procede imponer asimismo a los acusados la pena de inhabilitación absoluta durante el tiempo de la condena. Respecto al delito de profanación de cadáver, el artículo 526 CP castiga el tipo con la pena de tres a cinco meses de prisión, que procede imponer en su máxima extensión, de cinco meses de prisión, a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, porque el tratamiento que dieron al cadáver de Eliseo, descuartizándolo los primeros y quemándolo después todos ellos, acciones desprovistas de un mínimo de piedad y respeto humano, resulta especialmente reprobable. Por la apreciación de una circunstancia atenuante, por analogía, en el caso de Marcos, procede aplicar el artículo 66.1.1ª, procede imponer la pena en su mitad inferior, concretándose en cuatro meses de prisión. En relación con el delito continuado de estafa, de los artículos 248.2 c), 249 y 74.1 CP, procede imponer a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa, la pena de seis meses a 3 años prevista para el tipo, en su mitad superior, concretándose en 2 años de prisión, considerando, como criterio agravador de la pena, que el medio empleado para cometer la estafa fue el empleo de la tarjeta de crédito de una persona a la que previamente habían matado y descuartizado; y como criterio atenuador, que el importe sustraído por este procedimiento no es excesivo y tampoco, en consecuencia, el perjuicio económico causado. De conformidad con lo establecido en el artículo 56 CP, procede imponer asimismo a los acusados la pena de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

OCTAVO.- De acuerdo con lo dispuesto en el art. 109 del Código Penal y art. 240 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, los criminalmente responsables de todo delito o falta lo son también por las costas y civilmente para reparar e indemnizar los daños y perjuicios que con ellos causan. Para fijar estas indemnizaciones debe tenerse en cuenta el hecho que el Jurado ha considerado probado (hecho nº 32), que "Eliseo tenía dos hermanos, estos últimos reclaman por su fallecimiento". Consciente de la dificultad de valorar el dolor y el sentimiento de pérdida que produjo la muerte de Eliseo en sus familiares y particularmente, en sus dos hermanos, procede que el acusado indemnice a cada uno de ellos en la cantidad de 20.000 euros, considerando para fijar este importe, en cuanto al sentimiento de pérdida, que se valora la circunstancia de que los hermanos no tenían un trato frecuente, pues no parece que se

apercibieran de su desaparición; y por otra parte, las circunstancias particularmente trágicas en que se produjo el fallecimiento, lo que incrementa el dolor de las personas que lo querían. Procede asimismo indemnizar a los herederos de Eliseo en la cantidad de 1.962, 63 euros a que asciende el importe de las cantidades gastadas por los acusados de la cuenta del fallecido (hecho nº 26).

NOVENO.- Por aplicación del art. 846-bis a) y b) de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, contra la presente sentencia cabe recurso de apelación para ante la Sala de lo civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, el cual podrá ser interpuesto dentro del plazo de los 10 días siguientes a la última notificación. Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO

Que conforme al veredicto de culpabilidad emitido por el Jurado de la presente causa, DEBO CONDENAR Y CONDENO:

A Alejandra, como autora criminalmente responsable de un delito de homicidio, sin la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, a la pena de 14 años prisión, con la accesoria de inhabilitación absoluta durante el tiempo de la condena y libertad vigilada durante 6 años; como autora de un delito de profanación de cadáver, a la pena de cinco meses de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; y como autora de un delito de estafa continuada a la pena de dos años de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Y la ABSUELVO del delito de falsedad en documento privado, por el que también venía acusada.

A Benjamín, como autor criminalmente responsable de un delito de homicidio, sin la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, a la pena de 14 años prisión, con la accesoria de inhabilitación absoluta durante el tiempo de la condena y libertad vigilada durante 6 años; como autor de un delito de profanación de cadáver, a la pena de cinco meses de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; y como autor de un delito de estafa continuada a la pena de dos años de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Y le ABSUELVO del delito de falsedad en documento privado, por el que también venía acusado.

A Marcos, como autor criminalmente responsable de un delito de profanación de cadáver, a la pena de cuatro meses de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Y le ABSUELVO del delito de asesinato/homicidio, por el que venía acusado.

A Melisa, como autora criminalmente responsable de un delito de profanación de cadáver, a la pena de cinco meses de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; y como autora de un delito de estafa continuada a la pena de dos años de prisión, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Y le ABSUELVO del delito de asesinato/homicidio, por el que también venía acusada.

Condeno a los acusados Alejandra Y bENJAMIN a que, conjunta y solidariamente, indemnicen a Hilario e Clara, en la cantidad de 20.000 euros, a cada uno de ellos, con el interés legalmente previsto.

Condeno a los acusados Alejandra, Benjamín y Melisa a que, conjunta y solidariamente, indemnicen a los herederos de Eliseo, en la cantidad de 1.962,93 euros, con el interés legalmente previsto.

Condeno a los acusados al pago, por cuartas e iguales partes, de las costas del juicio.

Únase a esta resolución el acta de votación del Jurado y dedúzcase testimonio de la misma que se unirá a los autos. Notifíquese a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación ante la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de esta Comunidad Valenciana, el cual podrá ser interpuesto dentro del plazo de los 10 días siguientes a la última notificación.

Así por esta sentencia, en la que se expresa el veredicto del Jurado, lo pronuncio, mando y firmo.